

## Expunere de motive

### Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 510/24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare

Scandalurile din presă și din societatea românească tot mai dese, legate de tratamente judiciare discriminatorii aplicate anumitor persoane aflate, teoretic în aceeași situație juridică, impun inițierea acestui proiect de lege menit a asigura o stabilitate și predictibilitate în ceea ce privește efectuarea unei anchete penale, pentru a prevenii „furnizarea” de eventuale fapte penale de către cei care se află în situația de a fi investigați de autoritățile statului și care încep „să-și amintească” presupuse fapte petrecute în urmă cu ani de zile, numai pentru a-și asigura libertatea sau chiar produsul infracțiunii.

Constatăm că imunitatea absolută a „denunțatorului”, așa cum a fost reglementată până în prezent, a condus la situații absurde, când persoane cercetate penal, pentru diverse infracțiuni, au ajuns să formuleze astfel de sesizări privind presupuse fapte de corupție petrecute și cu 10 ani în urmă, ajungând să obțină în acest fel diverse beneficii, unele nemeritate și imoral acordate, inclusiv păstrarea produsului infracțiunilor, motiv pentru care se impune clarificarea procedurii prin reguli clare stabilite prin lege.

Astfel, de exemplu cel care oferă mită sau cumpără influență nu mai are la „dispoziție” decât 3 luni de a denunța fapta și astfel să aibă posibilitatea de a scăpa de pedeapsă, chiar dacă a săvârșit faptă prevăzută de legea penală.

În ultima perioadă se constată o foarte mare dezavuare publică în privința modalității în care se procedează cu persoanele care au comis infracțiuni grave (de exemplu, dare de mită) și **care rămân nu numai nepedepsite, dar și cu sumele de bani pe care acestea le-au dobândit în mod abuziv din comiterea unor fapte grave.**

Astfel, se impune instituirea unor norme punitive împotriva persoanelor care au săvârșit fapte de corupție, în vederea recuperării prejudiciilor și tragere la răspundere a celor implicați în acest tip de fapte.

Astfel, de exemplu, denunțarea unor infracțiuni de mită se face de făptuitorul care regretă fapta comisă într-un anumit termen de la comiterea faptei, stabilit de lege, termenul propus de 3 luni, și **nu atunci** când acesta este cercetat pentru alte fapte grave de urmărire penală, deoarece în astfel de situații seriozitatea și realitatea unor denunțuri făcute în condiții extreme devine una vădit discutabilă.

În aceste condiții, este imoral și contrar scopului normelor de drept penal, dar și statului de drept ca această categorie de infractori să facă denunțuri, mai mult sau mai puțin reale și să beneficieze de o dublă protecție legală: pe de o parte să nu răspundă pentru fapta de corupție denunțată și pe de altă parte să primească o reducere la jumătate a pedepsei pentru alte fapte comise și pe care organele de cercetare le-au descoperit deja.

Mai mult, aceste facilități imorale pot conduce foarte ușor la situații de lezare gravă a drepturilor unor persoane care, fără a exista altfel de probe decât aceste denunțuri, pot fi cercetate penal și față de care se pot dispune măsuri preventive grave.

De aceea, prezenta propunere are ca scop pe de o parte ca făptuitorul să fie exonerat de răspundere doar dacă denunță fapta sa de corupție în primele 3 luni de la comitere, iar dacă o denunță după acest termen să nu mai beneficieze de exonerarea de răspundere penală.

Și în alte state există norme asemănătoare cu cele propuse. De exemplu, în **Portugalia** dacă autorul, înainte de comiterea faptei, în mod voluntar renunță la oferta sau promisiunea pe care a acceptat-o, sau restituie avantajul, sau, în cazul unui bun consumptibil, valoarea sa, este scutit de pedeapsă.

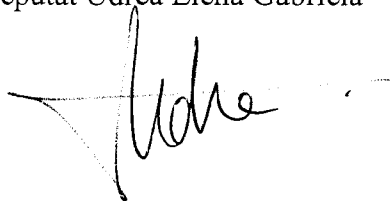
În acest stat, acordarea unui ajutor **concret (deci nu denunțul, care poate fi subiectiv și nereal)** în strângerea dovezilor **decisive** în vederea identificării sau prinderii celorlalți participanți, reprezintă o cauză legală de **reducere a pedepselor**.

Legat de obligativitatea confiscării banilor, valorilor sau a altor bunuri, care au fost obținute nelegal de făptuitorul care a efectuat denunțul această reglementare este impusă de necesitatea sancționării acestuia, măcar complementar și astfel produsul infracțiunii să nu rămână în posesia celor care a comis fapta.

Deoarece în caz contrar se încurajează săvârșirea unor fapte de corupție grave, iar cel care primește astfel de bunuri în mod ilegal dacă ar denunța fapta în termen, s-ar îmbogăți în mod injust.

Inițiator,

Deputat Udrea Elena Gabriela



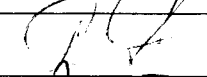
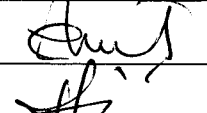
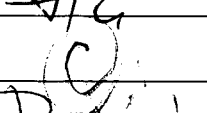

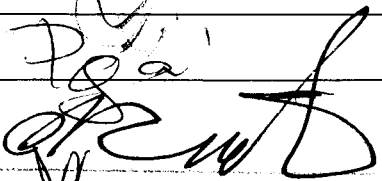
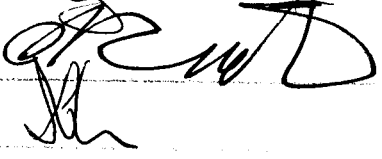
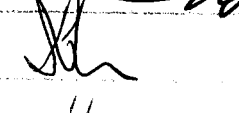
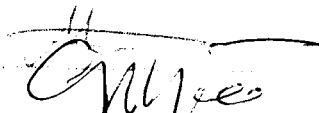

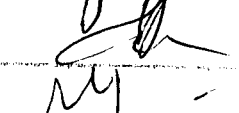
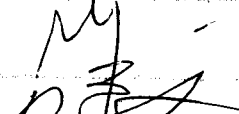




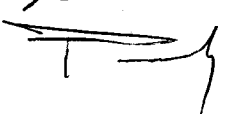


Parlamentul României  
Camera Deputaților

Tabel co-inițiatori

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind  
Codul Penal, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 510/24 iulie 2009, cu  
modificările și completările ulterioare

| Nr. crt. | Nume și prenume       | Grup Parlamentar   | Semnătură |
|----------|-----------------------|--------------------|-----------|
| 1.       | Albuș I. Cășed        | PNL                |           |
| 2.       | Abraiu Gureau         | PMP                |           |
| 4.       | Bușbice Apene         | PNL                |           |
| 5.       | Tomuleț Eudelia       | PMP                |           |
| 6.       | ROTARU RĂZVAN         | IND. PSD           |           |
| 7.       | Agrigoreanu Ionel     | Independent P.A.S. |           |
| 8.       | Puscas Iacob          | UNPR               |           |
| 9.       | AURELIAN MIHAI        | PNL                |           |
| 10.      | Mădălin Dănu          | PSD                |           |
| 11.      | ANTON MARIAN          | PNL                |           |
| 12.      | Teodorescu Costăcel   | PNL                |           |
| 13.      | HORGA VĂNILE          | PNL                |           |
| 14.      | HUBERT THUMBA         | PNL                |           |
| 15.      | SIMEDRU DAN           | PNL                |           |
| 16.      | Hărău Eleonora-Carmen | PNL                |           |
| 17.      | Zăluța Sierdu         | PNL                |           |
| 18.      | Labos Anton           | PNL                |           |
| 19.      | Dolha Mircea          | PNL                |           |
| 20.      | URCAN FLORIN          | PNL                |           |

|     |                      |                 |   |
|-----|----------------------|-----------------|---|
| 21. | Georgiana Petru      | dep independent |     |
| 22. | NEGOIU CURENTI       | P.N.P.          |    |
| 23. | Mihaila Stolica      | incol           |    |
| 24. | MICHAEL FLOREN       | P.N.P.          |    |
| 25. | Radu POPA            | dep. indep.     |    |
| 26  | NADEKIANU ION        | PMP-UNPR        |    |
| 27  | ADAM LUMINITA        | PMP-UNPR        |    |
| 28  | MARIN MARIU          | P.N.P.          |    |
| 29  | GRATA SEBASTIAN      | PMP-BV          |    |
| 30  | ROZAN CONCLUDEAN     | PMP             |    |
| 31  | MAZILU CONSTANTIN    | PMP             |    |
| 32  | ROTAU RAZVAN         | PMP             |    |
| 33  | HARACIABIE VOCHITOIU | PMP             |   |
| 34  | HISTOR MARIARA       | PMP-UNPR        |   |
| 35  | CRISTIAN BETER       | PMP-UNPR        |  |
| 36  | FONTA MUTU.          | UNPR            |  |